

PREMIO AL MEJOR ARTÍCULO CIENTÍFICO

COMITÉ EVALUADOR.

El Comité encargado de la evaluación de los trabajos presentados estará integrado por los miembros del Comité Científico de AECA, así como por expertos externos en cada categoría designados a propuesta del Comité Ejecutivo.

Cada trabajo será evaluado por al menos dos revisores independientes mediante revisión doble ciego. En caso de discrepancias o empate en la puntuación se asignará un tercer evaluador.

El Comité Científico garantizará la ausencia de conflictos de interés entre revisores y autores.

El Comité Evaluador decidirá en qué categoría participará el artículo presentado.

CATEGORÍAS

Trabajos originales

- NUTRICIÓN
- PATOLOGÍA y ONE HEALTH
- CALIDAD DE PRODUCTO
- OTROS

Revisión bibliográfica

- REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA (Artículos de revisión presentados en la revista World Poultry Science Journal en cualquiera de las áreas temáticas).

CRITERIOS GENERALES DE EVALUACIÓN

- Las convocatorias serán bienales.
- Se otorgará un máximo de 5 premios, un premio por categoría, en cada convocatoria.
- El Comité Evaluador seleccionará el mejor artículo de cada una de las 5 categorías.
- Si el Comité considera que los artículos presentados en una categoría no alcanzan la calidad requerida, o si no se ha presentado ningún trabajo en ella, dicha categoría podrá declararse desierta. En estos casos, si en otra categoría se identifican varios trabajos de especial calidad, el Comité podrá conceder más de un premio en esa categoría. En cualquier caso, el número total de premios otorgados en cada convocatoria no podrá exceder de cinco.

CRITERIOS DE EVALUACIÓN

Véanse Anexos I y II.

REQUISITOS PARA PRESENTAR LOS TRABAJOS

- 1) Los artículos deberán estar publicados en revistas indexadas (JCR, Scopus, etc.).
- 2) Solo podrán presentarse artículos que hayan sido publicados dentro del periodo comprendido entre las fechas establecidas en la convocatoria del premio.
- 3) Al menos, uno de los autores deberá ser socio de AECA (socio individual o estudiante) en el momento del envío del trabajo.
- 4) Para optar a los premios, los autores deberán enviar los trabajos candidatos a AECA al correo secretaria@wpsa-aeca.es antes de finalizar la fecha límite de envío para cada convocatoria. La convocatoria se anunciará debidamente en la página web y en el AECA mail.
- 5) No habrá límite de presentación de trabajos por autor /equipo de investigación.
- 6) Los autores deberán presentar un resumen de un máximo de 3000 caracteres (incluyendo espacios) en español y este se publicará en la WEB de AECA. Dicho resumen se publicará en la WEB de AECA, independientemente de que sea premiado o no, siempre que el Comité Evaluador considere que se cumplen los criterios de calidad suficientes.

OBLIGACIONES DE LOS PREMIADOS

- 1) Los trabajos premiados se presentarán en formato de comunicación oral en el (simposio/jornada) siguiente a su selección.
- 2) Los autores deberán presentar un resumen en español (entre 4000-6000 caracteres, las tablas, gráficas, y figuras no cuentan entre los caracteres), que se publicará en la web de AECA y en el libro de actas del simposio.

PREMIOS

- 1) Cada artículo premiado recibirá una dotación económica de 1.500,00€ brutos. El importe del premio será abonado al primer autor del trabajo seleccionado y estará sujeto a las retenciones fiscales y demás deducciones que resulten aplicables conforme a la normativa vigente.
- 2) El primer autor de un trabajo premiado en una convocatoria no podrá ser beneficiario de un premio en la convocatoria inmediatamente siguiente. No obstante, podrá participar en dicha convocatoria como coautor de otros trabajos, siempre que no figure como primer autor.

DOCUMENTO PRESENTACIÓN ARTÍCULO O REVISIÓN

La presentación de los trabajos candidatos deberá ir acompañada de la siguiente información:

- **Título:**
- **Autores:**
- **Nº Socio/s AECA:**
- **Revista:**
- **DOI:**
- **Fecha de publicación:**
- **Palabras clave:**
- **Resumen en español:**
- **Vinculación con la trayectoria investigadora:** indicar brevemente si el trabajo deriva de una tesis doctoral o de una línea de investigación consolidada, relacionada con la temática del artículo. NOTA: Este aspecto tendrá especial relevancia en la rúbrica de evaluación.
- **Fichero adjunto** (artículo):

ANEXO I. Rúbrica de evaluación de artículos científicos

Criterio	1 - Muy deficiente	2 - Deficiente	3 - Aceptable	4 - Bueno	5 - Excelente	Puntuación
1. Factor de impacto	No indexada	Bajo impacto	Q4	Q2-Q3	Q1	
2. Claridad del objetivo	No definido	Poco claro	Algo claro	Claro	Muy claro y específico	
3. Relevancia e interés práctico	Irrelevante / sin utilidad	Poco relevante	Moderado	Relevante	Muy relevante y aplicable	
4. Revisión de la literatura	Ausente / desactualizada	Escasa	Adecuada	Completa	Muy completa y actualizada	
5. Diseño metodológico	Incorrecto	Débil	Adecuado	Sólido	Muy sólido y justificado	
6. Muestra	Inadecuada	Poco representativa	Aceptable	Representativa	Muy representativa y bien definida	
7. Análisis de datos	Incorrecto	Limitado	Adecuado	Riguroso	Muy riguroso y detallado	
8. Resultados y discusión	Confusos / incorrectos	Poco claros / superficiales	Adecuados	Claros y bien interpretados	Muy claros, profundos y bien integrados	
9. Limitaciones	No incluidas	Escasas	Algunas	Claras	Muy completas y bien analizadas	
10. Conclusiones	Incoherentes	Débiles	Aceptables	Coherentes	Muy bien fundamentadas	
11. Trayectoria y solidez de la línea de investigación	No se evidencia vinculación con una línea de investigación previa	Vinculación limitada o puntual con la temática del artículo	Trabajo integrado en una línea de investigación relacionada con la temática	Trabajo vinculado a una tesis doctoral o desarrollado en el marco de una línea de investigación consolidada	Trabajo vinculado a tesis doctoral o a una trayectoria investigadora consolidada en la temática principal del artículo	

ANEXO II. Rúbrica de evaluación de revisión bibliográfica

Criterio de evaluación	1 punto	2 puntos	3 puntos	4 puntos	5 puntos
1. Relevancia y actualidad del tema	Tema de escasa relevancia o claramente desactualizado.	Relevancia limitada para el área de conocimiento.	Tema relevante, aunque de interés moderado o ya ampliamente revisado.	Tema relevante y actual, con interés para la comunidad científica.	Tema de gran relevancia estratégica y máxima actualidad científica.
2. Claridad de los objetivos	Objetivos ausentes o poco comprensibles.	Objetivos vagos o parcialmente definidos.	Objetivos identificables, aunque con margen de mejora.	Objetivos claros y bien formulados.	Objetivos excepcionalmente claros, precisos y perfectamente alineados con el trabajo.
3. Rigor metodológico de la revisión	Metodología insuficiente o no descrita.	Descripción metodológica limitada y poco reproducible.	Metodología adecuada, aunque incompleta en algunos aspectos.	Metodología sólida y bien descrita.	Metodología rigurosa, transparente y plenamente reproducible.
4. Exhaustividad de la revisión bibliográfica	Cobertura claramente insuficiente de la literatura.	Revisión parcial con omisiones relevantes.	Cobertura adecuada de los estudios principales.	Revisión amplia y bien documentada.	Revisión exhaustiva que incluye de forma crítica toda la literatura relevante disponible.
5. Calidad del análisis crítico	Predomina la descripción sin análisis crítico.	Análisis crítico escaso o superficial.	Análisis adecuado de fortalezas y limitaciones.	Análisis crítico sólido y bien argumentado.	Análisis excepcionalmente profundo, comparativo y reflexivo.
6. Síntesis e integración del conocimiento	No integra adecuadamente la evidencia revisada.	Integración limitada y poco estructurada.	Síntesis correcta de los hallazgos principales.	Integra de forma coherente resultados y tendencias.	Genera una visión global y muy consistente del estado del conocimiento.
7. Originalidad y valor añadido	No aporta elementos novedosos.	Escasa aportación propia.	Presenta alguna contribución de interés.	Aporta perspectivas o interpretaciones relevantes.	Contribuye de forma claramente innovadora al avance del conocimiento.
8. Calidad de las conclusiones	Conclusiones débiles o no sustentadas por la evidencia.	Conclusiones parcialmente fundamentadas.	Conclusiones adecuadas y coherentes.	Conclusiones sólidas y bien argumentadas.	Conclusiones especialmente relevantes, rigurosas y con alto valor científico.
9. Calidad de la redacción y estructura científica	Redacción deficiente o estructura inadecuada.	Presenta problemas significativos de organización o claridad.	Redacción correcta y estructura adecuada.	Redacción clara y estructura muy bien organizada.	Excelente calidad expositiva, precisión científica y presentación.
10. Impacto científico potencial	Impacto previsiblemente muy limitado.	Impacto reducido dentro del área.	Impacto moderado para la comunidad científica.	Impacto relevante para la investigación o la práctica profesional.	Alto potencial de influencia en la investigación, la práctica o las políticas del área.
11. Trayectoria y solidez de la línea de investigación	Sin vinculación acreditada con una línea de investigación previa.	Vinculación limitada con la temática.	Integrado en una línea de investigación relacionada.	Integrado en una línea de investigación consolidada.	Vinculado a tesis doctoral o a una trayectoria investigadora consolidada en la temática.